



0000256144558

Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Светосавска 7а
Посл. бр. 5. Ст.29/2017
Дана 25.09.2017.године

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, стечајни судија Јелена Ђорић Вујачић, у поступку одлучивања по предлогу предлагача „Нова Агробанка“ АД Београд у стечају из Београда, ул. Сремска бр. 3-5, коју заступа пуномоћник Миодраг Попов, по пуномоћју повереника Агенције за осигурање депозита, за покретање стечајног поступка над дужником Акционарско друштво “Нишауто група” из Ниша, Булевар Николе Тесле бб, поднетог дана 11.07.2017. године, донео је дана 25.09.2017. године, следеће

Р Е Ш Е Њ Е

ОТВАРА СЕ ПОСТУПАК СТЕЧАЈА над стечајним дужником „**НИШАУТО ГРУПА**“ АД из Ниша, Ул. Булевар Николе Тесле бб, матични број 07153236, ПИБ 100615452.

Стечајни разлог је непоступање по усвојеном плану реорганизације.

За стечајног управника именује се Миљан Станисавић из Ниша.

Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику РС, пријаве овом суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику писменом пријавом поднетом у два примерка са приложеним доказима о основаности потраживања. Све пријаве потраживања поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблагоприятне.

Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајном дужнику.

ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ заказује се за 01.11.2017. године са почетком у 11,00 часова, за које се сазива и седница Скупштине поверилаца и позивају се сви повериоци да истој присуствују у судници бр.14 Привредног суда у Нишу у Ул. Светосавска 7а.

РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА заказује се за 14.03.2018 године са почетком у 11,00 часова у судници бр.14 Привредног суда у Нишу у Ул. Светосавска 7а.

Решење одмах објавити на огласној и електронској табли суда и доставити надлежним органима.

Образложење

Предлагач „Нова Агробанка“ АД Београд у стечају, коју заступа пуномоћник Миодраг Попов, по пуномоћју издатом од стране повереника Агенције за осигурање депозита, поднео је дана 11.07.2017.године предлог за покретање поступка стечаја према привредном друштву “Нишауто Група“ АД Ниш, наводећи да према дужнику, сходно усвојеном плану реорганизације, има потраживање у износу од 1.655.798,88 евра, које на дан 30.04.2017.године износи 203.946.569,43 динара, обрачунато у динарској противвредности по средњем курсу НБС. Решењем Привредног суда у Нишу 1 Ст.46/2013 од 02.07.2014.године потврђено је усвајање Унапред припремљеног плана реорганизације дужника, којим је предлагач сврстан у класу А – различни повериоци, а планом је предвиђено да су услови отплате потраживања поверилаца класе А, у коју је поред предлагача сврстан и Фонд за развој Републике Србије, грејс период у трајању од 24 месеца у коме се обрачунава и приписује камата по стопи од 4,5% на годишњем нивоу и враћање у 60 једнаких месечних рата у периоду отплате. Након истека грејс периода 01.09.2016.године доспео је на наплату први ануитет у износу од 29.827,28 евра, који није наплаћен, нити је након тога било уплата доспелих ануитета, због чега је предлагач дужнику доставио опомену за измирење доспелих обавеза по основу усвојеног УППР, које дужник до 23.05.2017.године није измирио. Како су представници одбора поверилаца и одбор директора дужника Група „Нишауто“ АД Ниш констатовали да друштво не може из текућег пословања сервисирати обавезе према различитим повериоцима по УППР и како дужник не поступа по усвојеном УППР, што представља стечајни разлог сходно чл.173. закона о стечају и према одредбама УППР, којим је у тачки XIII предвиђено да неуредно сервисирање обавеза из плана у периоду дужем од 60 дана од дана доспећа било које обавезе представља стечајни разлог, предложио је да суд именује привременог стечајног управника ради утврђивања чињеница од значаја за оцену постојања стечајног разлога и да, након утврђивања његовог постојања током претходног стечајног поступка, донесе решење о отварању стечајног поступка. Предлагач је доказе приложио.

На основу увида у предлог и приложену документацију суд је утврдио да је предлагач овлашћен за подношење предлога, као и да су у конкретном случају испуњени услови за покретање претходног стечајног поступка, па је решењем 5Ст.29/2017 од 14.07.2017.године покренуо претходни стечајни поступак, којим је заказао рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка, одредио предујам трошкова стечајног поступка и наложио предлагачу да исти уплати у законском року. Истим решењем суд је именовао привременог стечајног управника ради утврђивања чињеница од значаја за оцену постојања стечајног разлога из чл. 11 ст.2.тач.4. и чл.173.ст.1. Закона о стечају. Предујам трошкова за вођење стечајног поступка уплаћен је у законом прописаном року.

Дужник је, поднеском од 21.07.2017.године, оспорио основаност предлога за покретање стечајног поступка, наводећи да је неспорно да је грејс период предвиђен усвојеним унапред припремљеним планом реорганизације истекао 23.07.2016.године и да уплате различитим повериоцима предвиђене тим планом до дана подношења предлога нису реализоване, али да се разлози неиспуњавања УППР-ом преузетих обавеза не могу приписати стечајном дужнику, већ пре свега Одбору поверилаца који је пропустио да дужнику да одобрење за продају непокретности чијом реализацијом би се наведене обавезе намириле. Такође је навео да су, у склопу реализације мера предвиђених планом реорганизације, два магацина продата купцу „Семенарна“ д.о.о.

из Ниша, за укупан износ од 366.000 евра, али да су средства остварена продајом употребљена током 2015.године, при чему није извршена набавка линије за производњу пелета, која је требало да се реализује од средстава добијених наведеном продајом за износ од 115.000 евра, за шта више не остоји реална могућност, а самим тим не могу се реализовати ни планирани приходи по том основу, који су предвиђени усвојеним планом реорганизације. Потврдио је да је тачно да се из текућег пословања не могу сервисирати месечне обавезе према различитим повериоцима, због чега је и предложено да се приступи продаји имовине под теретом, у складу са усвојеним УППР. На захтев одбора поверилаца Одбор директора дужника је, за потребе продаје, извршио процену имовине – објеката и опреме у зависном друштву „Wood & Fruits“ д.о.о. Прва Кутина и објеката на локацији Булевар Николе Тесле бб Ниш и два пута приступио продаји дела имовине зависног друштва „Wood & Fruits“ д.о.о. Прва Кутина – погон дрвопрераде, уз сагласност одбора поверилаца (у новембру 2016.године и јануару 2017.године), али продаја није реализована иако су се јављали потенцијални купци, јер приспеле понуде нису одговарале условима из објављеног огласа. Одбор директора дужника предлагао је и продају погона за смрзавање и сушење воћа и поврћа истог зависног друштва, са чим се није сагласио Фонд за развој РС, највећи поверилац А класе (који има 65,49% укупних потраживања класе А), због постојања привремене мере забране располагања до окончања судског спора са бившим закупцем хладњаче „Gaia com“ д.о.о. из Београда. Управни одбор Фонда за развој РС донео је дана 26.09.2016.године одлуку о толеранцији принудне наплате за доспеле обавезе дужника до максималних 6 месеци, односно до 31.03.2017.године. На примљену опомену предлагача од 14.02.2017.године дужник је доставио одговор, којим је предложио заказивање састанка одбора поверилаца након неуспешне друге продаје и изразио спремност да приступи продаји и друге имовине на којој предлагач има хипотеку, ради намирења доспелих обавеза пема њему. Дана 22.03.2017.године члановима одбора поверилаца прослеђено је писмо о намерама ради куповине непокретности на локацији Бул. Николе Тесле бб у Нишу од стране привредног друштва „Февки“ д.о.о. из Алексинца, а дана 22.05.2017.године одбору поверилаца прослеђено је и ново писмо о намерама истог потенцијаног купца, којим се изражава заинтересованост да се део наведене локације купи по цени од 1.050.000 евра, односно да се цела локација купи за износ од 1.500.000 евра, који је већи од процењене вредности предметне имовине (која према мишљењу вештака износи 165,4 евра/м² односно 1.135.638 евра), а о којим се понудама одбор поверилаца није изјаснио и није дао сагласност за намеравању продају, иако би се средствима реализованим од те продаје могле намирити доспеле обавезе према повериоцима А класе сходно усвојеном плану реорганизације. Предузете су све неопходне припремне радње за покретање поступка продаје, које обухватају процену имовине – грађевинских објеката од стране судског вештака грађевинске струке који се налази на списку Фонда за развој РС, снимање објеката од стране геодетског бироа и упис у катастар непокретности, утврђена је књиговодствена вредност дела објекта који је намењен продаји на дан 31.12.2016.године, али услед изостанка одобрења одбора поверилаца дужник није могао да приступи намераваној продаји, због чега није могао ни да реализује своје доспеле обавезе сходно усвојеном УППР.

Као доказ за своје наводе дужник је приложио: унапред припремљени план реорганизације, решење Привредног суда у Нишу Ст.46/2014 од 02.07.2014.године о усвајању плана, извештај о усвојеном УППР и његовом спровођењу бр.682 од 02.09.2017.год., извештај у вези набавке опреме за производњу пелета предвиђене УППР-ом од 01.09.2016.год., захтев за смањење анuitета на име отписа камате бр.670/1 од 01.09.2016.године, одлуку одбора директора по извештају о спровођењу УППР бр.656-2 од 01.09.2016.год.,записник са седнице одбора поверилаца одржане

05.09.2016.гд., одлуку одбора директора о сазивању 31. Ванредне скупштине акционара од 12.09.2016.год., детаљан план активности са роквима од 13.09.2016.год., налаз и мишљење судског вештака - процена тржишне вредности непокретности из октобра 2016.год., изјашњење Министарства привреде о коришћењу права гласа на Скупштини акционара од 26.10.2016.год., одлуку Одбора директора од 14.11.2016.год., записик са седнице Одбора поверилаца одржане 23.12.2016.год., записник о отварању понуда за продају некретнина од 23.12.2016.год., одлуку Одбора директора о извештају комисије за отварање понуда од 27.01.2017.године, одговор на опомену за измирење доспелих обавеза по основу усвојеног УППР од 21.02.2017.године, записник са седнице одбора поверилаца одржане 02.03.2017.године, предлог Одбора директора о продаји имовине у циљу намирања разлучних поверилаца од 22.03.2017.године, писмо намерама ради куповине непокретности од 23.03.2017.године, извод отворених ставки на дан 23.03.2017.године Фонда за развој, записник са седнице одбора поверилаца одржане дана 03.04.2017.год., налаз и мишљење вештака о процени тржишне вредности дела непокретности од 10.05.2017.год, зписник са седнице Одбора поверилаца одржане на 18.05.2017.год., писма о намерама ради куповине непокретности бр.186 и 187 од 22.05.2017.године и бр.105 од 23.03.2017.од., молбу за помоћ од 24.05.2017.године, копију плана и лист непокретности дужника, преглед вредности објеката дужника урађен на основу решења катастра од 11.05.2017.год., одлуке одбора директора о усвајању процене тржишне вредности непокретности и о писму о намерама од 31.05.2017.године, извод из отворених ставки на дан 23.06.2017. Фонд за развој-Нишауто Група, извод из отворених ставки на дан 30.06.2017.год. Нова Агробанка у стечају-Нишауто Група и изводе из и-мејл преписке између дужника и разлучних поверилаца.

Привремени стечајни управник је, дана 02.08.2017.године, доставио суду Извештај о економско-финансијском положају дужника са поченим стечајним билансом. У Извештају је приказао активности које је предузео у претходном стечајном поступку, кратак историјат дужника, основне податке о стечајном дужнику, број запослених и њихову квалификациону структуру, приказ финансијског пословања за период од 5 година пре покретања стечајног поступка, преглед имовне стечајног дужника, као и његових потраживања и обавеза. Изјашњењем од 21.08.2017.године, привремени стечајни управник је, по налогу стечајног судије садржаном у заључку од 07.08.2017.године, допуно понети извештај навођењем конкретних околности везаних за испуњавање обавеза из усвојеног плана реорганизације од стране стечајног дужника. У поднетим извештајима привремени стечајни управник је костатовао да стечајни дужник, као и његова зависна друштва, од 2013.године константно послују са великим нето губитком са тенденцијом увећања у наредном периоду, да стечајни дужник након истека грејс периода 01.09.2016.године није исплатио ниједан ануитет повериоцима класе А, а да са стањем на дан 30.06.2017.године има доселе неизмирене обавезе према повериоцима класе Б у износу од 1.756.881,33 динара и класе Д у износу од 2.445.605,26 динара. Укупне доспеле обавезе према повериоцима класе А на дан 14.07.2017.године износе 123.854.121,11 динара, док укупне обавезе према повериоцима ове класе износе 573.529.930,56 динара. Дужник је безуспешно покушавао продају имовинске целине – погон дропрераде зависног друштва „Wood & Fruits“ у Првој Кутини, али иста не реализована. Осим тога, према усвојеном плану, реорганизација дужника се заснива и на максимној упошљености капацитета зависних друштава, посебно „Wood & Fruits“ д.о.о., у коме су, због недостатка посла, почетком јула 2017.године сви запослени, осим директора, проглашени технолошким вишком и прекинут им је радни однос, што такође представља одступање од УППР. Из наведених разлога и имајући у виду да су и Одбор поверилаца и Одбор директора

дужника констатовали да друштво не може из текућег пословања сервисирати обавезе према разлучним повериоцима, привремени стечајни управник је мишљења да је испуњен стечајни разлог непоступања по усвојеном УППР из чл.173. Закона о стечају, који је предвиђен и у делу XIII самог плана и да треба отворити стечајни поступак над дужником и исти спровести банкрутством стечајног дужника.

Стечајни дужник је поднеском од 18.08.2017.године приговорио поднетом извештају о економско-финансијском положају привременог стечајног управника, указујући да је исти непотпун, да у њему нису приказане неке битне чињенице везане за имовину, потраживања и обавезе дужника, да садржи техничке грешке и да стога не одражава стварно стање ствари.

На рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка, одржаном дана 23.08.2017.године, пуномоћник предлагача је у свему остао при поднетом предлогу и навео да је стечајни разлог већ наступио самим протеклом времена у коме стечајни дужник није поступао по усвојеном плану реорганизације, као и да се дужник није благовремено обратио одбору поверилаца са захтевом за давање сагласности за намеравану продају који садржи све битне елементе купопродајног уговора који би евентуално био закључен, па је предложио да суд решењем отвори стечајни поступак над дужником.

Стечајни дужник остао је при наводима из поднесака и истакао је да постоји могућност продаје непокретне имовине дужника која би омогућила намирење доспелих обавеза према разлучним повериоцима, а да иста не може бити реализована због изостанка сагласности одбора поверилаца, иако је иста предвиђена УППР-ом као могући начин реализације обавеза, поред других начина које предвиђа УППР, као што је залога на потраживању дужника стечајног дужника у корист предлагача, а који предлагач пре подношења предлога није ни покушао да реализује. Остао је при поднетим приговорима на економско-финансијски извештај привременог стечајног управника садржаним у поднеску од 18.08.2017.године и навео да су у току преговори са Агенцијом за осигурање депозита у циљу изналажења начина за испуњење обавеза дужника из усвојеног плана реорганизације без отварања стечајног поступка.

Привремени стечајни управник остао је у свему при поднетом економско-финансијском извештају и допуни истог од 21.08.2017.године, истичући да је самим непоступањем по усвојеном УППР, односно кашњењем у испуњавању обавеза годину дана по истеку грејс периода ауоматски остварен разлог за отварање стечаја, а да је предлагач, као разлучни поверилац класе А и члан одбора поверилаца, подношењем предлога за отварање стечајног поступка јасно манифестовао своју одлуку да ускрати давање сагласности за намеравану продају имовине на којој дужник инсистира.

На рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка, одржаном дана 25.09.2017.године, сви учесници у поступку остали су при својим наводима, изјашњењима и предлозима који су већ истицани у току претходног поступка, па је суд, ценећи садржину свих изјава датих на рочишту и све поднете писмене доказе, нашао да постоји стечајни разлог непоступање дужника по усвојеном плану реорганизације и, сходно томе, применом чл.69.ст.3. Закона о стечају, на рочишту донео решење о отварању стечајног поступка над дужником.

На основу навода предлагача из поднетог предлога за отварање стечајног поступка, навода дужника у поднесцима, извештаја привременог стечајног управника, речи учесника на расправи са рочишта за утврђивање стечајног разлога и приложених доказа суд је утврдио следеће чињенично стање:

Решењем Привредног суда у Нишу Ст.бр.46/2013 од 02.07.2014.године потврђено је усвајање унапред припремљеног плана реорганизације поднетог од стране дужника „Нишауто“ група АД Ниш.

Усвојеним унапред припремљеним планом реорганизације дужника предвиђено је да се реорганизација дужника заснива на следећим кључним мерама: продаји оптерећене и неоптерећене имовине у циљу намирења потраживања поверилаца, репрограму потраживања поверилаца, потпуном намирењу класа Б1 и Ц1 поверилаца пре почетка примене плана, увођењу нове делатности – производње пелета и максималној упошљености капацитета зависних друштава, а посебно друштва „Wood & Fruits“ д.о.о. Прва Кутина. Репрограмирање потраживања поверилаца А класе – различитих поверилаца, Фонда за развој РС и предлагача Нове Агробанке АД Београд у стечају извршено је на тај начин што је дужнику одобрен грејс период у трајању од 24 месеца од ступања на снагу Плана реорганизације, у ком периоду ће повериоци обрачунавати и приписивати камату по стопи од 4,5% на годишњем нивоу, а по истеку наведеног периода од 24 месеца, повериоцима ће њихова потраживања бити исплаћена у 60 једнаких месечних анuitета, при чему се сваки анuitет састоји од дела главнице и камате обречунате по стопи од 4,5% на годишњем нивоу. Предвиђеним репрограмом дуга каматна стопа за обавезу према предлагачу смањена је са раније уговорених 9,5% на 4,5% и изједначена са каматном стопом уговореном за обавезу према Фонду за развој РС, која је остала непромењена. УППР-ом је у делу III тач.2.4. предвиђено да, уколико у тренутку доспећа обавеза не постоји довољно средстава за намирење поверилаца класе А, приступило би се продаји имовине под теретом, уз претходну сагласност одбора поверилаца.

На основу извештаја стечајног дужника о спровођењу УППР-а поднетих различитим повериоцима суд је утврдио да је након усвајања предложеног плана реорганизације реализована мера продаје неоптерећене имовине дужника – магацина, који су продати купцу „Семенарна“ д.о.о. Ниш, као најповољнијем понуђачу, за укупну купопродајну цену у износу од 366.000 евра, које је у целости исплаћена закључно са 06.04.2015.године. Средства добијена од реализоване купопродаје нису уложена у набавку опреме за производњу пелета и искоришћавање пиљевине у планираном износу од 115.000 евра, ради увођења нове делатности, која представља једну од кључних мера предвиђених УППР-ом, већ су иста највећим делом давана зависним друштвима у виду краткорочних и дугорочних позајмица, ради измирења нагомиланих обавеза према добављачима и запосленима и набавке сировина ради покретања производње, док је остатак средстава утрошен за намирење нагомиланих обавеза самог стечајног дужника које су настале у периоду вишемесечне блокаде његових текућих рачуна (од октобра 2013.год. до краја јула 2014. године). Производња у огранку дрвопрераде у зависном друштву „Wood & Fruits“ д.о.о. Прва Кутина није покренута пуним капацитетом јер је друштво средства од позајмица добијених од стечајног дужника користило за измиревање дела нагомиланих доспелих обавеза према добављачима и радницима на име изосталих зарада, па због недостатка обртних средстава друштво није могло да врши континуирану набавку сировина и производњу. Наведено зависно друштво је августа 2014.године издало у закуп објекат хладњаче са сушарама, али и поред уплаћеног депозита од стране закупца у износу од 56.000 евра, није успело да покрене планирану производњу. Негативно пословање у свим зависним друштвима условило је немогућност враћања одобрених позајмица матичном друштву-стечајном дужнику. Зависно друштво „Нишауто гемос“ д.о.о. је марта 2015.године престало да обавља своју основну делатност продаје и сервисирања возила, јер је изгубило дилерство за возила марке „Опел“, па је део имовине издат у закуп матичном друштву, које је исту издало у подзакуп друштву „Auto one“ д.о.о., које је преузело и раднике зависног друштва.

Стечајни дужник се, с обзиром на наведене околности, како није био у огућности да приходима од текућег пословања сервисира обавезе које су дефинисане у УППР,

обраћао Одбору поверилаца са захтевом за додатни грејс период од годину дана, за отпис камата према израђеним обрачунима и репрограм отплате кредита на тај начин што би се обавезе према повериоцима класе А реализовале у 120 месечних анuitета, уместо планом предвиђених 60 анuitета, као и за давање сагласности за продају имовине под теретом, првенствено погона дрвопрераде и погона за сушење и смрзавање воћа зависног друштва „Wood & Fruits“ д.о.о.

Стечајни дужник је, уз сагласност Одбора поверилаца приступио продаји наведене непокретне имовине – погона дрвопрераде, али иста није реализована јер припеле понуде нису одговарале садржини огласа о продаји у погледу износа и начина исплате купопродајне цене. Управни одбор Фонда за развој РС донео је 27.09.2016.године одлуку о толеранцији принудне наплате за доспеле обавезе дужника у трајању до 6 месеци

У одговору дужника на опомену предлагача од 21.02.2017.године, којим је исти позван да све доспеле обавезе према предлагачу измири у остављеном року под претњом принудне наплате, наводи се да дужник предузима све потребне мере везане за одобрену продају имовине под теретом и тражи се заказивање састанка одбора поверилаца ради изналажења заједничког решења.

Увидом у записник са седнице одбора поверилаца одржане дана 03.04.2017.године суд је утврдио да је у закључку утврђено да је потенцијални купац заинтересован за куповину објекта дужника на локацији Бул.Николе Тесле бб у Нишу дужан да у року од месец дана достави конкретну понуду, а да је дужник дужан да у истом року изврши снимање објекта на наведеној локацији и процену вредности имовинске целине која се продаје, као и да изврши проверу са адвокатима правног статуса имовине – објекта у погледу постојања права прече куповине закупаца по закљученом уговора о закупу уколико се продаје имовинска целина, а не само предметни објекат.

Из достављене електронске преписке између дужника и чланова одбора поверилаца у наредном периоду суд је утврдио да дужник није јасно утврдио правни статус имовине чија је продаја намеравана ни са аспекта постојања права прече куповине закуца, ни са аспекта квалификације да ли наведена имовина представља имовину велике вредности, у смислу релевантних одредби Закона о привредним друштвима, те да је одбору поверилаца доставио два писма о намерама потенцијално заинтересованог купца од 18.05.2017.године у којима је изражена његова спремност да одређени део имовине на локацији Бул.Николе Тесле бб Ниш купи по цени од 1.050.000 евра, односно да купи имовинску целину на датој локацији по цени од 1.500.000 евра.

Усвојеним УППР-ом као дан почетка примене плана реорганизације одређен је 14-ти дан од дана доношења решења о потврђивању усвајања плана, што је 16.07.2014.године, с обзиром да је предметно решење донето 02.07.2014.године. Од дана почетка примене плана теку и рокови који су истим предвиђени, укључујући и одобрени грејс период у трајању од 24 месеца у коме дужник није био дужан да врши отплату својих обавеза према повериоцима А класе. По истеку наведеног рока доспевају за исплату месечни анuitети према повериоцима, и то у износу од 53.042,88 евра месечно према Фонду за развој РС и 27.052.21 евра месечно према предлагачу, као повериоцима А класе, што је предвиђено планом отплате кредита у усвојеном плану реорганизације. Дужник до подношења предлога за покретање стечајног поступка 11.07.2017.године, у периоду од скоро годину дана, није исплатио ниједну доспелу обавезу по основу наведених анuitета повериоцима А класе, тако да укупне доспеле а неисплаћене обавезе према повериоцима класе А на дан 14.07.2017.године износе 123.854.121,11 динара, што је суд утврдио на основу извештаја привременог стечајног

управника.

На основу наведених неспорно утврђених чињеница суд је закључио да је у конкретном случају основан предлог предлагача за отварање стечајног поступка над дужником јер је остварен стечајни разлог – непоступање по усвојеном плану реорганизације из чл.11. ст.2.тач.4. и ст.5. и чл.173. Закона о стечају.

Одредбом чл.173.ст.1.тач.2. Закона о стечају прописано је да повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка у случају да стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме угрожава спровођење плана реорганизације, док је ст.2. истог члана прописано да се сматра да је спровођење плана битно угрожено ако је услед непоступања по плану или поступања супротно усвојеном плану дошло до: негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације, онемогућавања субјекта реорганизације да обавља пословну делатност или значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца.

У конкретном случају поступање стечајног дужника од почетка примене усвојеног плана реорганизације није било у сагласности са усвојеним планом, имајући у виду да средства остварена продајом необезбеђене имовине уопште нису уложена у набавку опреме за увођење нове производне делатности, која је представљала једну од окосница усвојеног плана и једну од главних мера за постизање пројектованих циљева у складу са усвојеним планом. Поред тога, није се постигло ни пуно ангажовање производних капацитета зависних друштава, на којој претпоставци су базирани пројекције прихода стечајног дужника у периоду примене плана. Наведене околности су се негативно одражавале на новчане токове субјекта реорганизације и последично довеле до немогућности намирења доспелих месечних анuitета шповериоцима класе А након истека грејс периода од 24 месеца, који је предвиђен усвојеним планом реорганизације, тако да наведеним повериоцима није исплаћен ниједан планом отплате кредита утврђен анuitет у периоду од годину дана, што представља флагрантно кршење обавеза преузетих усвојеним планом од стране стечајног дужника, односно непоступање по усвојеном плану којим се битно угрожава његово спровођење и значајно угрожавају интереси поверилаца класе А, чија потраживања, услед непоступања стечајног дужника по усвојеном плану, остају у целости ненамирена.

На другачији закључак суда нису од утицаја наводи стечајног дужника да је реализација плана реорганизације угрожена поступањем самих разлучних поверилаца, односно недавањем сагласности одбора поверилаца за намеравању продају имовине под теретом, из разлога што је у току поступка утврђено да је одбор поверилаца дао сагласност за тражену продају имовинске целине – погона дрвопрераде зависног друштва „Wood & Fruits“ д.о.о., али да до продаје није дошло из разлога што није било купаца заинтересованих да наведену имовину купе под условима из објављене понуде, те да понуда за продају имовине на локацији Бул.Николе Тесле у Нишу није била благовремена нити довољно конкретизована у смислу јасног дефинисања имовине која би била предмет продаје и њеног правног статуса, а осим тога, суд је имао у виду и да је продаја имовине под теретом усвојеним УППР–ом предвиђена као допунска, односно алтернативна мера за обезбеђење допунских средстава уколико у тренутку доспелости нема довољно средстава из редовног пословања за намирење доспелих обавеза поверилаца класе А, а не као основна и једина мера за његову реализацију.

Са изложених разлога суд је усвојио предлог и отворио стечајни поступак над стечајним дужником због постојања стечајног разлога из чл.11 ст.2.тач.4. и ст.5. и чл.173. Закона о стечају, па је одлучио као у ставу првом и другом изреке решења.

За стечајног управника именован је, сходно чл.20. Закона о стечају, методом

случајног одабира са листе активних лиценцираних стечајних управника, Миљан Станисавић из Ниша, па је одлучено као у ставу трећем изреке решења. Именовани привремени стечајни управник дужан је да своје послове обавља са пажњом доброг стручњака, у складу са законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Даном отварања стечајног поступка потраживања поверилаца према стечајном дужнику која нису доспела сматрају се доспелим, те су позвани повериоци стечајног дужника да своја потраживања пријаве подношењем писмених пријава са доказима о основаности потраживања, а дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси, па је суд, на основу чл.81 Закона о стечају одлучио као у ставу четвртом и петом изреке решења.

Ради формирања скупштине поверилаца, расправљања о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и утврђивања потраживања, суд је одредио прво поверилачко рочиште и рочиште ради испитивања пријава потраживања сходно роковима из чл.36 и 72 Закона о стечају и одлучио као у ставу шестом и седмом изреке решења.

Имајући у виду напред изложено, суд је, применом чл.69, чл.70 и чл.72 Закона о стечају, донео одлуку као у изреци решења.

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Ст.бр. 29/2017 од 25.09.2017.године

Поука о правном леку:

Жалба против овог решења може се изјавити
Привредном апелационом суду у Београду, преко
овог суда, у року од 8 дана од дана пријема решења.

Стечајни судија
Јелена Ђорђевић
